

Informacja o sposobie rozpatrzenia informacji o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego

Wykonawcy w toku postępowania złożyli pisma, które Zamawiający rozpatrzył w trybie art. 181 Prawa zamówień publicznych.

1. Treść pisma wykonawcy:

Zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 PZP. Jak wskazała w Uchwale z dnia 5 maja 2016 r. sygn. akt: KIO/KD 29/16 Krajowa Izba Odwoławcza:

„Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 PZP może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo,, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, - które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego sianu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.”

Tymczasem, jak wskazuje lektura SIWZ, a szczególnie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych SST-02 w p. 2.2.1 i w p. 5.1.5 i Opisu technologii - SUW w p.2,2.3,3.(dokumentacja wykonawcza), jedynym drenażem jaki jest adekwatny do wprowadzonego opisu jest drenaż znany na rynku pod nazwą Triton. Jest to rezultat wprowadzenia przez Zamawiającego w wielu miejscach dokumentacji przetargowej zapisów wymagających od drenażu spełnienia jednocześnie:

- posiadania jednolitej konstrukcji łukowej”;
- wykonania modułów drenażowych „z drutu o przekroju trójkąta”.

Powyższe zapisy ograniczają w sposób oczywisty konkurencję, stanowiąc naruszenie podstawowych zasad PZP, a jednocześnie z bardzo wysokim prawdopodobieństwem prowadzą do zawyżenia ceny za przedmiot zamówienia i w ten sposób naruszenia interesu publicznego. Dystrybucja systemu drenażowego w Polsce jest kontrolowana bowiem przez jedną firmę (Krevox).

Dodatkowo nadmieniamy, że opisany drenaż typu Triton jest rozwiązaniem zawodnym. Powszechnie - w branży - znane są awarie tego systemu-tylko w ostatnich latach:

- SUW Mosina AOUANET Poznań,
- SUW Pietrasze Wodociągi Białostockie.

Opisany przez Zamawiającego bardzo szczegółowo produkt nie może być również traktowany jako optymalna technologia, dobrana specjalnie do wody uzdatnianej w Zakładzie

Produkcji Wody w Ząbrowie, bowiem jest to tylko jedno z obecnych na rynku rozwiązań technicznych umożliwiających odbiór wody przefiltrowanej i wsteczne płukanie wodą i powietrzem.

Nasza znajomość rynku systemów drenażowych stosowanych na świecie i doświadczeń związanych z realizacją takich systemów sprawiają że możemy stwierdzić, że istnieją też inne bardzo dobre drenaże wykonane całkowicie ze stali nierdzewnej, niskooporowe, nie wymagające demontażu całej komory filtracyjnej w wypadku awarii. Takie systemy są zabudowane na setkach stacji uzdatniania wody w różnych krajach (także w Polsce) i uważane są za bardziej niezawodne od systemu Triton.

W związku z powyższym domagamy się zmiany opisu cech systemu drenażowego z ograniczeniem do jego bardziej ogólnych i tylko istotnych dla działania procesu filtracji właściwości (np.: drenaż niskooporowy, szczelinowy, złożony z łatwo demontowalnych paneli ze stali nierdzewnej etc.), tak, by nie ograniczać fundamentalnej zasady uczciwej konkurencji i umożliwić oferowanie również innych rozwiązań systemu drenażowego dla pospiesznych filtrów otwartych ZPW w Ząbrowie.

2. Odpowiedź Zamawiającego

Według wiedzy zamawiającego są inni wykonawcy oferujący produkcję drenaży do filtrów otwartych spełniających wymagania postawione przez zamawiającego, jednakże nie jest obowiązkiem zamawiającego wskazywanie potencjalnym wykonawcom dostawców takich urządzeń. Jest to obowiązek wykonawcy.

Jednolita konstrukcja łukowa drenażu nie jest rozwiązaniem chronionym patentem. Taki kształt drenażu został zaprojektowany ze względu na:

- większą powierzchnię filtracji w stosunku do rzeczywistej powierzchni komory filtra, co pozwala na osiągnięcie większej wydajności przy mniejszej powierzchni zabudowy
- większą wytrzymałość mechaniczną drenażu
- jednolitą spawaną konstrukcję drenażu eliminującą inne połączenia, które zwiększają ryzyko wstąpienia awarii
- brak podsypki pod złożem filtracyjnym (wyższa warstwa złoża filtracyjnego)
- brak martwych przestrzeni w czasie płukania powietrzem, wodą lub wodą i powietrzem jednocześnie (przestrzeni, gdzie złożo filtracyjne nie podlega czyszczeniu w czasie regeneracji)

Wykonanie szczelin filtracyjnych „z drutu o przekroju trójkąta” jest praktykowane od wielu lat u różnych producentów drenaży filtracyjnych, które mają zastosowania na wielu obiektach w Polsce (np. Warszawa, Mosina, Gdańsk).

Zarzut o zawodnym rozwiązaniu jest w ocenie Zamawiającego nieprawdziwym. Wg wiedzy zamawiającego przywołane awarie dotyczyły w jednym przypadku niewłaściwie wykonanych robót budowlanych przez firmę budowlaną, co nie miało żadnego związku z wadliwym drenażem, w drugim przypadku wykonawca zastosował wadliwą uszczelkę, co wg wiedzy zamawiającego na skale ilości SUW wyposażonych w podobny system można z powodzeniem potraktować jako pojedynczy incydent. (około 30 obiektów w Polsce i łącznie około 170 na świecie).

Jednocześnie z wiedzy Zamawiającego wynika, że inne stosowane technologie na znacznie mniejszej ilości obiektów również posiadały awarie.

Według wiedzy zamawiającego przy demontażu zaprojektowanego drenażu nie ma konieczności demontażu całej komory filtracyjnej. Zaprojektowany drenaż jako jedyny ma

możliwość poziomowania bez żadnych robót budowlanych oraz konieczności wyciągnięcia drenażu z komory filtra.

W związku z powyższym zamawiający podtrzymuje wymagania opisane w SIWZ

3. Treść pisma wykonawcy:

Po zapoznaniu się z SIWZ dla w/w przetargu stwierdzamy, że wymagania zawarte w opisach:

- dna drenażowego filtrów otwartych (Filtracja I°)
- filtrów ciśnieniowych (Filtracja II°)

naruszają zasadę uczciwej konkurencji

Zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 PZP. Jak wskazała w Uchwale z dnia 5 maja 2016 r. sygn. akt: KIO/KD 29/16 Krajowa Izba Odwoławcza:

„Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 PZP może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, - które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego sianu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.”

Po zapoznaniu się z SIWZ a szczególnie ze Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych SST-02 w p. 2.2.1 i w p. 5.1.15 stwierdzamy, że jedynym drenażem dla filtrów otwartych jaki spełnia wymagania zawarte w opisie jest drenaż znany na rynku pod nazwą Triton. Wynika to z wprowadzania w SIWZ zapisów wymagających od drenażu spełnienia jednocześnie:

- posiadania Jednolitej konstrukcji łukowej"
- wykonania modułów drenażowych „z drutu o przekroju trójkąta”.

Powyższe zapisy ograniczają w sposób oczywisty konkurencję, stanowiąc naruszenie podstawowych zasad PZP, a jednocześnie z bardzo wysokim prawdopodobieństwem prowadzi to do zawyżenia ceny za przedmiot zamówienia i w ten sposób naruszenia interesu publicznego. Dystrybucja systemu drenażowego w Polsce jest kontrolowana bowiem przez jedną firmę (Krevox).

Dodatkowo nadmieniamy, że opisany drenaż typu Triton jest rozwiązaniem zawodnym i powszechnie znane są awarie tego systemu (tylko w ostatnich latach: SUW Mosina AOJANET Poznań, SUW Pietrasze Wodociągi Białostockie).

Nasza znajomość rynku systemów drenażowych stosowanych na świecie i praktyczne doświadczenia związane z realizacją takich systemów sprawiają, że możemy stwierdzić, iż istnieją też inne bardzo dobre drenaże wykonane całkowicie ze stali nierdzewnej,

niskooporowe, nie wymagające demontażu całej komory filtracyjnej w wypadku awarii. Takie systemy stosowane na setkach stacji uzdatniania wody w różnych krajach bardziej niezawodne od systemu Triton.

Podobnie w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych SST-02 w p. 2.2.1 i w p. 5.1.20, szczególnie w części dotyczącej rusztów, wskazano cechy techniczne bardzo mocno zawężające krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia przez zbyt rygorystyczny opis wymagań niczym nieuzasadnionych. Eliminuje to możliwość zakupu filtrów ciśnieniowych u wielu producentów, których, filtry pracują na licznych stacjach uzdatniania, wody, a szczegóły konstrukcyjne nieistotne dla prawidłowego działania nie spełniają wymogów SMZ.

W związku z powyższym domagamy się:

- zmiany opisu cech systemu drenażowego z ograniczeniem do jego bardziej ogólnych i tylko istotnych dla działania procesu filtracji właściwości (np.: drenaż niskooporowy, szczelinowy, złożony z łatwo demontowanych paneli ze stali nierdzewnej),
- zmiany opisu cech filtrów ciśnieniowych, szczególnie w części dotyczącej rusztów, tak, by nie ograniczać fundamentalnej zasady uczciwej konkurencji i umożliwić oferowanie również rozwiązań innych producentów

Wnioskujemy również o wycofanie wymogu załączenia do oferty:

- atestu PZH na kompletny filtr (zbiornik, złoża filtracyjne, armatura sterująca, orurowanie),
- deklaracji zgodności z polską normą, a w przypadku braku polskiej normy - Aprobaty Technicznej ITB na kompletny filtr lub Rekomendacji Technicznej ITB na kompletny filtr.

Odnosnie atestu PZH: rozumiemy że przedstawienie atestu PZH na kompletny filtr lub osobno na poszczególne elementy kompletnego filtra jest konieczne przy dostawie filtrów, jednak nie widzimy podstaw do wymagania atestu na etapie składania oferty. Wymóg załączenia atestu PZH do oferty eliminuje filtry tych producentów, którzy mając atest PZH na zbiornik ciśnieniowy nie mają atestu na kompletny filtr.

Odnosnie deklaracji zgodności z polską normą (Aprobaty lub Rekomendacji ITB): prosimy o wskazanie podstawy jej żądania.

Równocześnie zwracamy uwagę na długotrwałość procedury wydawania Aprobaty lub Rekomendacji ITB uniemożliwiająca uzyskanie takiego dokumentu przed terminem złożenia oferty.

4. Odpowiedź Zamawiającego

Według wiedzy zamawiającego są inni wykonawcy oferujący produkcję drenaży do filtrów otwartych spełniających wymagania postawione przez zamawiającego, jednakże nie jest obowiązkiem zamawiającego wskazywanie potencjalnym wykonawcom dostawców takich urządzeń. Jest to obowiązek wykonawcy.

Jednolita konstrukcja łukowa drenażu nie jest rozwiązaniem chronionym patentem. Taki kształt drenażu został zaprojektowany ze względu na:

- większą powierzchnię filtracji w stosunku do rzeczywistej powierzchni komory filtra, co pozwala na osiągnięcie większej wydajności przy mniejszej powierzchni zabudowy
- większą wytrzymałość mechaniczną drenażu
- jednolitą spawaną konstrukcję drenażu eliminującą inne połączenia, które zwiększają ryzyko wstąpienia awarii
- brak podsypki pod złożem filtracyjnym (wyższa warstwa złoża filtracyjnego)

- brak martwych przestrzeni w czasie płukania powietrzem, wodą lub wodą i powietrzem jednocześnie (przestrzeni, gdzie złoża filtracyjne nie podlega czyszczeniu w czasie regeneracji)

Wykonanie szczelin filtracyjnych „z drutu o przekroju trójkąta” jest praktykowane od wielu lat u różnych producentów drenarzy filtracyjnych, które mają zastosowania na wielu obiektach w Polsce (np. Warszawa, Mosina, Gdańsk).

Według wiedzy zamawiającego cena drenarza zaprojektowanego jest porównywalna do tego typu drenarza.

Zarzut o zawodnym rozwiązaniu jest w ocenie Zamawiającego nieprawdziwym. Wg wiedzy zamawiającego przywołane awarie dotyczyły w jednym przypadku niewłaściwie wykonanych robót budowlanych przez firmę budowlaną, co nie miało żadnego związku z wadliwym drenarzem, w drugim przypadku wykonawca zastosował wadliwą uszczelkę, co wg wiedzy zamawiającego na skale ilości SUW wyposażonych w podobny system można z powodzeniem potraktować jako pojedynczy incydent. (około 30 obiektów w Polsce i łącznie około 170 na świecie).

Jednocześnie z wiedzy Zamawiającego wynika, że inne stosowane technologie na znacznie mniejszej ilości obiektów również posiadały awarie.

Według wiedzy zamawiającego przy demontażu zaprojektowanego drenarza nie ma konieczności demontażu całej komory filtracyjnej. Zaprojektowany drenarz jako jedyny ma możliwość poziomowania bez wykonywania żadnych robót budowlanych oraz bez konieczności wyciągnięcia drenarza z komory filtra.

Według wiedzy zamawiającego, wykonanie tak opisanej konstrukcji filtrów ciśnieniowych przez inne firmy w Polsce zajmujące się produkcją zbiorników ciśnieniowych nie stanowi większej trudności. Takie urządzenia są ogólnie dostępne.

Zamawiający wymaga, dołączenia atestu Państwowego Zakładu Higienicznego na kompletny filtr oraz deklaracji zgodności z polską normą, a w przypadku braku polskiej normy na kompletny filtr Aprobataj Technicznej ITB na kompletny filtr lub Rekomendacji Technicznej ITB na kompletny filtr w celu potwierdzenia przez wykonawców, że proponowane przez nich urządzenia nie są prototypowe i dostarczane w komplecie od jednego producenta. To pozwala zamawiającemu na pełne wyegzekwowanie od wykonawców gwarancji na urządzenia, bowiem takiej gwarancji na gotowy produkt jakim jest filtr udziela producent, a nie jest to zlepek poszczególnych gwarancji na poszczególne podzespoły. Posiadanie atestu PZH na sam zbiornik ciśnieniowy nie jest równoznaczne z posiadaniem atestu na kompletny filtr ciśnieniowy (sam zbiornik ciśnieniowy nie jest filtrem).

Powyższe dokumenty są też potwierdzeniem dla zamawiającego, że urządzenia mogą być stosowane na stacjach uzdatniania wody (atest PZH jest jednym z obowiązkowych dokumentów dla urządzeń montowanych na SUW) oraz że są przetestowane oraz sprawdzone i kompatybilne z normami obowiązującymi w Polsce (Aprobata techniczna lub Rekomendacja Techniczna)

W związku z powyższym zamawiający podtrzymuje wymagania opisane w SIWZ